

Kenmerk: 1SVMS-BRL.03066.V

Versiedatum : 23 augustus 2011

Betreft : overzicht zienswijzen concept wijzigingsversie en verwerking

Vastgesteld door : CCvD Slopen

Auteur : secretariaat

Status : definitief

Paragraaf	Opmerking	Verbetervoorstel	Reactie en besluit CCvD Slopen
Algemeen	In de BRL de term "sloopvergunning" vervangen door "omgevingsvergunning".		Aanpassen op sloopmelding Bouwbesluit die per 2012 in werking zal treden.
Diversen	Diverse typefouten.	Wij gaan er van uit dat u deze naloopt, alvorens de definitieve norm uit te geven.	De tekst wordt door het secretariaat gecheckt.
Algemeen	Hoe is in de BRL geborgd dat wordt voldaan aan wet- en regelgeving, gelet ook op de verwijzing in paragraaf 1.2?		Hiervoor staat in paragraaf 4.1.5. en 4.5.4. een regeling.
1.2	Alinea 2 van paragraaf 1.2 stelt dat hoofdstuk 2 en 3 niet van toepassing zijn als het gaat om het uilenen / verhuren van personeel en machines bij regiewerkzaamheden.	Regiewerkzaamheden definiëren. Regie of op basis van nacalculatie?! Waar ligt de aansturing / verantwoordelijk?	Het criterium volgt reeds uit de tekst (uitsluitend uitleen / verhuur). De term 'regiewerkzaamheden' tussen haakjes wekt verwarring en wordt geschrapt. De tekst blijft ongewijzigd, maar zal na een jaar worden geëvalueerd. Indien nodig zal de bepaling in het interpretatiedocument worden toelicht.
1.4	Omdat "Spoedeisend project" een enkelvoud is in de daarop volgende zin.	"Sloopprojecten" vervangen door "Sloopproject".	Tekstueel verwerken.
1.4	Onder "Sloopmaterialen in de tweede zin het laatste woord.	"benoemd" vervangen door "aangegeven".	Tekstueel verwerken.

Paragraaf	Opmerking	Verbetervoorstel	Reactie en besluit CCvD Slopen
2.1	Differentiatie naar 3 soorten situaties slooprojecten.	Is de verplichting van een sloopvergunning hierop van invloed? Hoe om te gaan met een complexe, risicovolle of constructieve sloop waarbij minder dan 10m ³ sloopmateriaal vrijkomt.	De 10 kuub grens is daarop afgestemd en is ook het criterium voor de sloopmelding in het Bouwbesluit 2012. Voor 'kleine projecten' geldt paragraaf 2.2, waarin ook de nodige eisen staan. In bijzondere gevallen kan de organisatie uiteraard de keuze maken om bij kleine projecten, die desondanks complex zijn, paragraaf 2.3 te volgen. De organisatie heeft daarin een eigen verantwoordelijkheid.
2.2	Bij het 4 ^e opsompuntje staat: 2.4.7.	Moet dit niet zijn 2.3.7?	Tekstueel verwerken.
2.2 / 2.3.6	Waarom dient er op de werkplek een medewerker aanwezig te zijn die deskundig is op het gebied van asbestherkenning. Sommige projecten zijn dusdanig klein dat dit niet haalbaar is. Dat wordt onwerkbaar. Dat zou betekenen dat iedereen een cursus asbestherkenning moet gaan doen.	Gezien de grootte van een sloopbedrijf is het genoeg om een aantal mensen te hebben die asbest kunnen herkennen. Wellicht zou hier ook een staffel gebruikt kunnen worden van bv. 1 op de 5 medewerkers.	Asbestzorgvuldigheid is een kernelement van de BRL en de eis wordt daarom gehandhaafd. Er wordt een uitzondering bepaald voor slopen van bouwwerken die op of na 1 januari 1994 zijn gebouwd. Besloten wordt om in paragraaf 5.1.1 te benoemen uit welke hoofdonderwerpen deze deskundigheid dient te bestaan en hiernaar in par. 2.2 en 2.3.6 te verwijzen. Met het oog op asbestzorgvuldigheid wordt verder besloten om in de BRL te bepalen dat de gecertificeerde organisatie een procedure moet hebben over hoe te handelen bij het onverhoeds aantreffen van asbest.
2.3.1	In de eerste zin onder "Werkaanvraagbeoordeling".	"meer dan 10 m ³ " vervangen door "10 m ³ of meer".	Tekstueel verwerken.

Paragraaf	Opmerking	Verbetervoorstel	Reactie en besluit CCvD Slopen
2.3.1	Bij het eerste –streepje na “gedocumenteerd”.	“is” vervangen door “zijn”.	Tekstueel verwerken.
2.3.1	3 ^e alinea: een werkaanvraag dient te worden beoordeeld door een deskundig en bevoegd persoon.	Welke deskundigheid gaat het hierom en/of welke opleiding/ervaring ligt hieraan ten grondslag?	Volgens de normtekst is (en was) het aanstellen van de bevoegd persoon voor de werkaanvraagbeoordeling ter beoordeling en verantwoordelijkheid van de organisatie. Dit wordt door de organisatie vastgelegd in het KWS.
2.3.1	Het 2 ^e opsompuntje is: een sloopvergunning of – melding is vereist, en zo ja....>>	Is dit niet altijd verplicht bij meer dan 10 m ³ sloopafval?	In theorie kan de sloop bestaan uit bijvoorbeeld los(se) inventaris / object(en) en dan is geen sloopvergunning vereist. De tekst wordt sowieso aangepast naar aanleiding van het Bouwbesluit 2012.
2.3.1	Het 6 ^e opsompuntje:	Is het 6 ^e opsompuntje niet dubbel, gezien de zin er onder?	Nee, de tekst onder de opsomming schrijft de werkaanvraagbeoordeling voor, die mede omvat en resulteert in het beantwoorden van de vraag onder het 6 ^e puntje.
2.3.2	Hier staat dat de bodemgesteldheid geïnventariseerd dient te worden (vooraf aan de werkzaamheden).	Er zijn gevallen waarbij dit n.v.t. is, kan dit aangegeven worden (niet dat dit later zo'n discussiepunt wordt...).	De tekst dient zo te worden gelezen dat per punt kan worden bepaald dat het n.v.t. is. In dat geval is dat wel beoordeeld, maar dus n.v.t.
2.3.2	2 ^e alinea staat “paragraf”.	Aanpassen in “paragraaf”.	Tekstueel verwerken.
2.3.3	In de tweede zin na “voorzover”.	“die” invoegen.	Tekstueel verwerken.
2.3.3	In de derde alinea tussen “toepassing” en “verklaarde”.	Spatie aanbrengen.	Tekstueel verwerken.

Paragraaf	Opmerking	Verbetervoorstel	Reactie en besluit CCvD Slopen
2.3.3.	Mondelinge prijsafspraken mist borging.	Indien de afnemer voorafgaand aan een aanbidding mondeling opdracht verstrekt aan de certificaathouder, dan zal de certificaathouder dit schriftelijk bevestigen. In deze bevestiging dient te worden vermeld dat de werkzaamheden onder certificaat worden uitgevoerd onder vermelding van de gegevens die onder de schriftelijke bevestiging zijn vereist.	Indien mondelinge afspraken worden gemaakt, dienen deze schriftelijk te worden bevestigd voorafgaand aan de uitvoering. In dat geval wordt ook aan de eis voldaan. Hierop is deze paragraaf ook van toepassing.
2.3.4.	Asbestvrijgave bewijzen ontbreken, noodzakelijk voor het veilig betreden van een pand/gebouw.	Een beoordeling of asbestvrijgave / verwijderingsbewijs voor alle in het asbestinventarisatie genoemde bronnen indien noodzakelijk aanwezig is/zijn.	De check op asbestvrijgave is aan de orde voorafgaand aan de sloop en daarom staat dit in paragraaf 2.3.6.
2.3.4.	Bodemgegevens ontbreken, noodzakelijk voor sloop fundering / trekken palen.	Een beoordeling of bodemvervuiling of bodemonderzoek indien noodzakelijk aanwezig is. De bodemkwaliteit is vastgelegd in een rapportage conform BRL SIKB 2000 (protocol 2001, 2002, 2003 en/of 2018).	De bodemkwaliteit en –gesteldheid is aan de orde in paragraaf 2.3.2 en 2.3.6 en aldus voldoende geborgd.
2.3.4	In de eerste zin het laatste woord.	“is” vervangen door “zijn”.	Tekstueel verwerken.
2.3.5	Op pagina 13, 2 ^e alinea.	achter “veiligheidsmaatregelen een) plaatsen.	Tekstueel verwerken.
2.3.5	Op pagina 13, in de laatste alinea, eerste zin.	voor “Uitvoerder” ”de” plaatsen.	Tekstueel verwerken.
2.3.5		na “wordt” opnemen “/worden”.	Tekstueel verwerken.
2.3.5	Op pagina 13, in de laatste alinea, tweede zin.	een s plaatsen achter “veiligheid”.	Tekstueel verwerken.
2.3.5	Wijze van Klic melding.	Dit zegt ons niets, dit systeem (klic melding uiteraard wel) kunt u dit t.z.t. toelichten.	Verwijzing opnemen naar afsluitprotocol op www.sloopaannemers.nl .

Paragraaf	Opmerking	Verbetervoorstel	Reactie en besluit CCvD Slopen
2.3.6	Opnemen dat het <u>aantoonbaar</u> moet zijn dat de betrokken medewerkers op basis van het projectwerkplan zijn geïnstrueerd over het sloopproject.	Toevoegen "aantoonbaar" .	Zie paragraaf 1.1 inzake het aantoonbaar moeten zijn van eisen.
2.3.7	Hier rijst de vraag welke begeleidingsbrief in de derde zin, van de tweede alinea is bedoeld. Ik neem aan die bedoeld in hoofdstuk 10, Wet milieubeheer, voor het vervoer van afvalstoffen.	In dat geval voor duidelijkheid na "begeleidingsbrief" opnemen "bij de afvoer van als afvalstoffen aan te merken stoffen of voorwerpen."	Toevoegen "(...), die als een afvalstof in de zin van de Wet milieubeheer dienen te worden aangemerkt, (...)".
2.3.8.	Wat te doen als de ondertekening door de opdrachtgever niet retour komt?	Alternatief voor het opleveren zonder opdrachtgever; andere uitvoerder die niet bij het project hoort of de directie.	De tekst is zo geformuleerd dat als de opdrachtgever er niet is, kan worden volstaan met het toezenden van het PV met het verzoek om deze te retourneren.
2.3.9	In de laatste zin	"jaar" vervangen door "jaren"	Tekstueel verwerken.
2.3.9.	De opdrachtgever heeft veelal geen interesse of wil niet op de hoogte gesteld worden van de mogelijkheid de stoffenverantwoording te ontvangen.	Verwijderen. Deze eis heeft geen functie, want in de gevallen dat het geëist wordt staat de verplichting in het bestek.	Dit is een kernelement van de BRL en maakt de opdrachtgever er op attent dat hij om een stoffenverantwoording kan vragen. De stoffeninventarisatie wordt gehandhaafd. De tekst wordt zo aangepast dat er een evaluatie moet plaatsvinden van de afgevoerde sloopmaterialen in relatie tot de stoffeninventarisatie (i.p.v. verklaren).
2.4.	In de laatste alinea, eerste zin	voor "Uitvoerder" "de" plaatsen.	Tekstueel verwerken.
2.4	In de laatste alinea, tweede zin	een s plaatsen achter "veiligheid"	Tekstueel verwerken.

Paragraaf	Opmerking	Verbetervoorstel	Reactie en besluit CCvD Slopen
3	Op slooplocatie bewerken van sloopafval is alleen aan de orde voor steenachtige materialen in een mobiele puinbreker.		In de inleiding op hoofdstuk 3 wordt de zin "(.....), tenzij het materiaal ter plaatse wordt bewerkt met behulp van een mobiele puinbreker", zodanig aangepast dat duidelijk is dat het hier gaat om steenachtige materialen.
3	Het vergunningstelsel van de Wet milieubeheer is per 01-10-2010 opgenomen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Wel wordt nog steeds in artikel 10.37 van de Wet milieubeheer bepaald aan wie afvalstoffen mogen worden afgegeven.	"op grond van de Wet milieubeheer" verwijderen; na ontvanger opnemen ", als bedoeld in artikel 10.37, tweede lid, van de Wet milieubeheer"	Toevoegen dat het de bevoegdheid zoals bedoeld in artikel 10.37, tweede lid, van de Wet milieubeheer betreft.
3.2	Om dezelfde reden in de derde alinea na afnemer.	"op grond" vervangen door "conform artikel 10.37, tweede lid, "	
3.2.	In de praktijk blijkt het checken van vergunning of verklaring van afnemer of dat afnemer op grond van de Wet milieubeheer bevoegd is om de materiaalstroom te ontvangen, erg lastig wanneer de afnemer niet open staat voor het beschikbaar stellen van deze informatie.	In het geval de afnemer zijn vergunning of verklaring op grond van de Wet milieubeheer niet wil vrijgeven, kan er worden volstaan met het acceptatiebeleid / acceptatievoorwaarden van de afnemer.	Dit is een kernbepaling van de BRL. Ook wettelijk is de sloopaannemer als ontdoener er voor verantwoordelijk dat sloopmaterialen worden afgegeven aan een bevoegd persoon. Tekst handhaven.
4.1.2	voor "richtlijn".	"de" vervangen door "deze".	Tekstueel verwerken.
4.1.3	"Dit" in de tweede zin slaat terug op "procedure".	"Dit" vervangen door "Deze".	Tekstueel verwerken.
4.1.6.	Aanvulling met Bedrijfs-RI&E en project-RI&E.	Het doel is om de bedrijfsrisico's en de risico's voor de uitvoerenden in kaart te brengen.	In deze paragraaf wordt de RI&E bedoeld zoals bedoeld in de Arbowet. Een projectgebonden RI&E vindt plaats in de werkvoorbereiding onder paragraaf 2.3.5 (punt 10), mede op basis van de (relevante onderdelen uit) SVMS-013.

Paragraaf	Opmerking	Verbetervoorstel	Reactie en besluit CCvD Slopen
4.1.7	Er is nu opgenomen: 'een aansprakelijkheidsverzekering voor slooprojecten'.	Dit dient naar onze mening te worden aangepast naar: 'een aansprakelijkheidsverzekering met dekking voor slooprojecten'	Tekstueel verwerken.
4.1.7	Er is geen hoogte van de dekking opgenomen.	Hoogte dekking (minimaal) opnemen.	De hoogte van de dekking valt niet te regelen in de BRL en de keuze binnen de sloopdekking (hoe ver risico's financieren) is aan de ondernemer zelf. De organisatie moet dat jaarlijks beoordelen. Bovendien is het beoordelen van de polis niet de competentie van een auditor. Wel geldt de inhoudelijke norm dat er dekking is voor sloopwerkzaamheden.
4.1.7.	Waarop dient de sloopaannemer de verzekeringspolis jaarlijks te beoordelen. Welke resultaten van deze jaarlijkse beoordeling dienen te worden geregistreerd.	De beoordeling dient plaats te vinden op; <ul style="list-style-type: none"> - Toereikendheid - Bedrijfsactiviteit - Aanspraak op polis - 	Beoordeeld zal moeten worden dat de polis een dekking voor slooprojecten omvat. Dit volgt dus al uit de normtekst. Aanvullende criteria worden niet nodig en mogelijk geacht.
4.5.2.	Wat te doen als er niet voldaan kan worden aan twee projecten per jaar.	Indien niet voldoende werken zijn uitgevoerd om in de interne audit te beoordelen, wordt de interne audit beperkt mits in de drie jaar 6 projecten worden beoordeeld.	In hoofdstuk 5 is betreffende dit onderwerp een regeling opgenomen voor externe audits. Bij stilval in projecten treedt deze regeling in werking. Een speciale regeling voor interne audits wordt niet nodig geacht.
5	in de tweede zin	"Al het" vervangen door "Alle"	Tekstueel verwerken.
5.1.1	in de tweede zin	"welke" vervangen door "dat" en "zijn" door "is"	Tekstueel verwerken.
5.1.1	in de tweede alinea, in de eerste zin	voor "Uitvoerder" opnemen "de"	Tekstueel verwerken.

Paragraaf	Opmerking	Verbetervoorstel	Reactie en besluit CCvD Slopen
5.1.1	<p>Diverse opmerkingen:</p> <p>Waarop is het aantal voormannen en uitvoerders sloopwerken gebaseerd?</p> <p>Mogen voormannen en uitvoerders die al jaren bij het bedrijf in dienst zijn en hun werk naar tevredenheid doen, deze functie niet meer uitvoeren?</p> <p>Moeten medewerkers die al jaren in dienst zijn nu een diploma gaan halen?</p> <p>Komt er ook een vrijstelling voor de opleiding voorman / uitvoerder voor huidig personeelsbestand?</p> <p>Wanneer is er sprake van een voorman? Wij hebben namelijk eigenlijk geen 'voormannen' hoe dienen wij dit in te vullen? Alleen de uitvoerderscursus (zie ook de vraag m.b.t. vrijstelling hiervoor).</p>	<p>Diverse voorstellen:</p> <p>Vanaf een bepaald geboortjaar een diploma eisen. Bijvoorbeeld vanaf 1975. Organisatie zelf laten bepalen.</p>	<p>Er is bewust gekozen voor een deskundigheidseis op bedrijfsniveau en niet op projectniveau. Een bedrijf tot bijvoorbeeld 10 medewerkers dient gedurende een overgangstermijn van een jaar één voorman aantoonbaar op te leiden. Dat wordt redelijk geacht.</p> <p>De minimale deskundigheid is bedrijfsbreed genormeerd, gekoppeld aan eisen binnen SVS. Op projectniveau bepaald organisatie inzet van medewerkers zelf.</p> <p>De organisatie bepaald zelf welke werknemers worden ingezet om aan de deskundigheidseis in de BRL te voldoen. Medewerkers kunnen dus gewoon hun werk / functie blijven uitoefenen.</p> <p>De bewijsvoering dat aan de deskundigheidseis wordt voldaan staat omschreven in paragraaf 5.1.1. Er zal aan de hand van de eindtermen moeten worden aangetoond dat de kennis aanwezig is. Bedrijf moet aantonen dat medewerker op de eindtermen is onderricht. De normtekst sluit niet uit dat dit met een getuigschrift van het bedrijf zelf is, als het maar aantoonbaar en</p>

Paragraaf	Opmerking	Verbetervoorstel	Reactie en besluit CCvD Slopen
	Wat is de grondslag voor het bepalen van staffel?		<p>toetsbaar is.</p> <p>In dat verband is besloten om het woordje getuigschrift te vervangen voor deskundigheidsverklaring. Een diploma van SVS is voldoende bewijs en daarmee wordt het gebruik van deze infrastructuur gestimuleerd.</p> <p>Toevoegen dat de grondslag het gemiddeld aantal medewerkers op jaarbasis betreft. Dat is ook zo aangepast in paragraaf 6.7, punt 6.</p>
5.1.1	Wij hebben een uitvoerder die reeds opgeleid is tot Voorman (SVS). Nu willen wij hem verder opleiden tot Uitvoerder (SVS). Betekent dat er dan een 2 ^{de} persoon tot voorman opgeleid moet worden of mag de bestaande voorman zodra deze is opgeleid tot uitvoerder voor beide functies meetellen?		Besloten is om te bepalen dat een persoon / medewerker in de systematiek van tabel 5.1.1.1 maar één keer mag meetellen. Een persoon die voldoet aan de kenniseisen voor Voorman <u>en</u> Uitvoerder, telt dus mee voor Voorman <u>of</u> Uitvoerder en niet voor beide.
5.1.1	Opleidingen en kwalificaties personeel	<p>In de huidige norm (2.7) staat aangegeven dat er een medewerker beschikbaar dient te zijn die aantoonbaar deskundig is op het gebied van asbestherkenning, stoffeninventarisatie, veilig slopen en relevante regelgeving op het gebied van sloop en afvoer sloopmaterialen.</p> <p>Waarom wordt er nu alleen nog maar over asbestherkenning gesproken? Of is dit vanwege de splitsing voorman / uitvoerder?</p>	Er zijn twee vormen van deskundigheidseisen, namelijk asbestherkenning op projectniveau en voorman / uitvoerder op bedrijfsniveau. Zie verder hierboven.
6.2	In de eerste zin.	een komma plaatsen voor "zodra".	Tekstueel verwerken.

Paragraaf	Opmerking	Verbetervoorstel	Reactie en besluit CCvD Slopen
6.2	In de tweede zin.	het afbreektteken na "certificerende" verwijderen.	Tekstueel verwerken.
6.2	In de derde alinea, bij het tweede punt .	"fase 2" vervangen door "de fase 2 beoordeling".	Tekstueel verwerken.
6.2	In de vierde alinea.	"het fase 2 onderzoek" vervangen door "de fase 2 beoordeling".	Tekstueel verwerken.
6.2	Op pagina 27 in de eerste zin.	"oen" vervangen door "een".	Tekstueel verwerken.
6.6	In de eerste alinea, tweede zin.	moet "perfomance" zijn "performance".	Tekstueel verwerken.
6.7	Bij punt 6, op pagina 30.	"welke" vervangen door "dat" en "zijn" door "is".	Tekstueel verwerken.
6.7. Tijdsbesteding certificatie- instelling	Onder het aantal medewerkers zoals bedoeld in de tabellen 6.7.1 en 6.7.2 wordt verstaan het totaal aantal medewerkers welke betrokken zijn bij de uitvoering van de slooprojecten. Hierbij worden de ingehuurd krachten meegerekend.	Onder het aantal medewerkers zoals bedoeld in de tabellen 6.7.1 en 6.7.2 wordt verstaan het totaal aantal medewerkers welke betrokken zijn bij de uitvoering van de slooprojecten. Hierbij worden de ingehuurd krachten meegerekend. Uitgedrukt in fte personen.	Tekstueel verwerken.
7.2	Onder d is opgenomen dat de kwalificatie eis voor een auditor de opleiding voorman sloopwerken is.	Naar onze mening dient een auditor de opleiding uitvoerder sloopwerken te hebben gevolgd om zodoende alle kennis in huis te hebben om een project (en het proces) deskundig te kunnen beoordelen.	Een auditor moet primair deskundig zijn op het gebied van auditing en daarnaast voldoende basiskennis hebben van het proces / de activiteiten waarop de certificatieregeling / het kwaliteitssysteem betrekking heeft. Deskundigheid wordt ingevuld door de CI zelf en beoordeeld door de RvA. Daarnaast geldt cf. BRL een basiseis voor kennis van in dit geval het sloopproces. Met de huidige eis (Voorman

Paragraaf	Opmerking	Verbetervoorstel	Reactie en besluit CCvD Slopen
			Slopen) is dat voldoende afgedekt. Vanuit de VCA auditing beschikt de (VCA) auditor verder over veiligheidskundige kennis.
Bijlage	Op voorbeeld certificaat ontbreekt verwijzing naar versienummer BRL.		Versienummer toevoegen.
SVMS 013	Op de inspectielijst is geen mogelijkheid meer opgenomen om aan te geven of een onderdeel akkoord is en er is geen kolom om opmerkingen te plaatsen.	Kolommen toevoegen zoals het inspectiedocument eruit zag na de totstandkoming (Arbeidsinspectie).	SVMS-013 zal aansluitend op de wijziging van de BRL worden geëvalueerd. Het voornemen bestaat om een integrale schouwingslijst op te stellen.